



Република Србија
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
8 Пвж 211/25
14.08.2025. године
Београд

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ	
Препато лично, поштом препоручено	
обично дана _____	Рно _____
Примерака _____	прилога _____
ПРИМЉЕНО 25. 08. 2025	
Гаксирано са _____	дан. Без таксе
Минимал таксе од _____	динара
Број _____	202 _____
Врме _____	Потпис _____

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судије Миле Ђорђевић, председника већа, судије Јасмине Ђурђевић и судије Марјане Јањић, чланова већа, у поступку по предлогу Друштва са ограниченом одговорношћу M.G.M. EXPRESS NOVI SAD, МБ: 21044890, чији је пуномоћник адвокат Максимовић Иван из Београда, за отварање стечајног поступка над стечајним дужником M.G.M. EXPRESS NOVI SAD доо из Новог Сада, решавајући по жалби стечајног повериоца „M&B TRANS“ за производњу, услуге, транспорт, трговину на велико и мало, увоз-извоз доо из Новог Сланкамена, чији је пуномоћник адвокат Душица Грба из Београда, изјављеној против решења Привредног суда у Новом Саду 3 Ст 55/25 од 23.06.2025. године, у седници већа одржаној дана 14.08.2025, донео је:

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ решење Привредног суда у Новом Саду 3 Ст 55/25 од 23.06.2025. године и предмет враћа првостепеном суду на поновни поступак.

Образложење

Побијаним решењем првостепеног суда у ставу I изреке усвојен је предлог предлагача Друштво са ограниченом одговорношћу M.G.M. EXPRESS NOVI SAD за покретање стечајног поступка над дужником Друштво са ограниченом одговорношћу M.G.M. EXPRESS NOVI SAD, матични број: 21044890, ПИБ: 108668615, Нови Сад, ул. Аврама Мразовића бр. 24, од 05.06.2025. године. У ставу II изреке отворен је поступак стечаја над стечајним дужником Друштво са ограниченом одговорношћу M.G.M. EXPRESS NOVI SAD, ул. Аврама Мразовића бр. 24. За стечајног управника именован је Никола Растовић из Новог Сада. Ставом III позвани су обезбеђени и необезбеђени повериоци да пријаве своја потраживања у року од 30 дана од дана објављивања огласа у Службеном гласнику Републике Србије, а најкасније у року од 120 дана по претњом преклузије, у два примерка са документацијом, у складу са чланом 111 Закона о стечају. У ставу IV наложено је дужницима стечајног дужника да без одлагања измире своја дуговања према стечајном дужнику. Ставом V обавештавају се заложни повериоци да су дужни да поступе у складу са чланом 49. став 6. Закона о стечају. Ставом VI наложено је овлашћеним лицима стечајног дужника, пуномоћницима и лицима која за стечајног дужника врше финансијске послове и послове ревизије да поступе у складу са чланом 61. Закона о стечају. Прво поверилачко рочиште када ће бити одржана и Скупштина поверилаца заказано је за 21.08.2025. године са почетком у 9,30, а испитно рочиште је заказано за 03.11.2025. године у 09,15. Оглас о отварању стечајног поступка истиче се на огласну таблу Привредног суда у Новом Саду, као и на електронску огласну таблу дана 23.06.2025. године.

Благовременом и дозвољеном жалбом од 01.07.2025. године, стечајни поверилац M&B TRANS доо из Новог Сланкамена, преко пуномоћника, побија наведено решење. У жалби наводи да је поверилац стечајног дужника, да је дана 20.03.2025. године иницирао извршни поступак против овде стечајног дужника предлогом за извршење на основу веродостојне исправе, па је Привредни суд у Новом Саду је дана 28.03.2025. године донео Решење о извршењу Иив 455/25. За спровођење наведеног решења надлежан је Јавни извршитељ Ђорђе Ђурић, код кога се поступак води под бројем Иив 103/25 и који је дана 12.06.2025. године донео Закључак Иив 103/25 којим је одређено спровођење извршења и то 163.829,12 динара на име главног дуга са законском затезном каматом од 01.12.2024. године до исплате, 140.419,92 динара на име главног дуга са законском затезном каматом од 20.12.2024. године до исплате, 20.728,00 динара на име трошкова извршног поступка насталих пред судом, 20.000,00 динара на име осталих трошкова и то блокадом рачуна Извршног дужника, овде стечајног дужника и преносом новчаних средстава на рачун извршног повериоца. Даном 16.06.2025. године пословни рачуни извршног дужника били су у блокади закључно са 26.06.2025. године, а дана 17.06.2025. године у поступку Иив 103/25 од извршног дужника принудно је наплаћен део потраживања у износу од 53.183,36 динара, што значи да је извршни дужник имао прилив на пословним рачунима. Значи да је извршни дужник имао прилив на пословним рачунима, али да су предметна средства подизана са рачуна, уместо да буду искоришћена за плаћање дуговања која дужник има према повериоцима. Указује да ни непрекидна блокада рачуна не представља стечајни разлог у смислу члана 11. Закона о стечају, већ је стечајни разлог потпуна обустава плаћања у непрекидном трајању од 30 дана, што значи да је могућа ситуација у којој је рачун јесте дуго блокиран али да стечајни дужник није обуставио плаћања јер и тада, а по приливу средстава на рачун, измирује своје обавезе. У конкретном случају чак није било ни непрекидне блокаде рачуна у трајању од 30 дана. На рочишту за расправљање о постојању стечајног разлога пуномоћник предлагача је определио као стечајни разлог презадуженост стечајног дужника, а у конкретном случају на страни стечајног дужника не постоји презадуженост у смислу члана 11. Закона о стечају, посебно ако се има у виду неспорна чињеница да пословни рачуни стечајног дужника нису претходно били у блокади. Како нема доказ да је стечајни дужник презадужен, у конкретном случају нису испуњени законом прописани услови за отварање стечаја. На страни стечајног дужника не постоји презадуженост као стечајни разлог, јер није доказано да је имовина стечајног дужника мања од његових обавеза. У смислу жалбених навода предложио је да другостепени суд побијано решење укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Испитујући побијано решење у смислу члана 386. у вези члана 402. Закона о парничном поступку, а на основу члана 7. став 1. Закона о стечају, Привредни апелациони суд налази да је жалба основана.

Према стању у списима предмета, поднеском од 05.06.2025. године, стечајни дужник је поднео предлог да се над њим отвори поступак стечаја, наводећи да привредно друштво не може своје већ постојеће доспеле новчане обавезе да испуни, те очигледно постоји претећа неспособност плаћања, па су стекли услови за отварање стечајног поступка из члана 11. став 2. тачка 2. Закона о стечају, а у складу са одлуком друштва од дана 05.06.2025. године. У предлогу је навео да друштво не поседује непокретну нити покретну имовину, а да на банковним рачунима поседује новчана средства у износу од 54.148,60 динара и 3.490,00 еура. Повериоци друштва су лица наведена у прилогу бр. 2 предлога, са висином потраживања, те укупна потраживања поверилаца износе 2.040.235,21 динара и 6.520,00 еура. У прилогу је доставио одлуку Скупштине друштва од 05.06.2025. године, списак стечајних поверилаца, са навођењем висине износа потраживања и изводе банковних рачуна. Првостепени суд је заказао

рочиште за расправљање о постојању стечајног разлога за 23.06.2025. године и наложио предлагачу уплату предујма трошкова за покретање стечајног поступка.

На рочишту ради утврђивања постојања стечајног разлога које је одржано дана 23.06.2025. године, пуномоћник предлагача као дужника остао је код предлога да се над дужником отвори стечај, с тим што опредељује као стечајни разлог презадуженост стечајног дужника и доставља доказ о уплаћеном предујму трошкова поступка.

Након тога првостепени суд доноси побијано решење.

У образложењу своје одлуке првостепени суд је навео да је дужник у својству предлагача, поднео дана 05.06.2025. године предлог за покретање стечајног поступка над дужником Друштво са ограниченом одговорношћу M.G.M. EXPRESS NOVI SAD, мб: 21044890, ПИБ: 108668615, Нови Сад, ул. Аврама Мразовића бр. 24. Даље је навео да предлагач не може своје већ доспеле обавезе да испуни те да очигледно постоји претећа неспособност плаћања, због чега је друштво дана 05.06.2025. године донело одлуку о покретању стечајног поступка. Друштво не поседује непокретну нити покретну имовину, на пословним рачунима поседује новчана средства у износу од 54.148,60 динара и 3.490,00 еура, укупна потраживања поверилаца износе 2.040.235,21 динара и 6.520,00 евра. На рочишту ради утврђивања разлога за покретање стечајног поступка пуномоћник дужника је као стечајни разлог навео презадуженост дужника.

Према даљим наводима образложења, стечајни судија је размотрио документацију прикључену уз предлог за покретање стечајног поступка, па је оценио да су за отварање стечајног поступка испуњени услови из члана 11. став 2. тачка 3., у вези става 5. Закона о стечају, односно да постоји стечајни разлог, па је применом члана 69. став 1. и члана 70. Закона о стечају, донео одлуку као у изреци. Избор стечајног управника је извршен у складу са чланом 20. став 1. и 2. Закона о стечају.

Међутим, наведена одлука првостепеног суда је донета уз погрешну примену материјалног права.

Одредбом члана 11. став 1. Закона о стечају прописано је да се стечајни поступак отвара када се утврди постојање најмање једног стечајног разлога. Ставом 2. прописано је да су стечајни разлози: 1.) трајнија неспособност плаћања; 2.) претећа неспособност плаћања; 3.) презадуженост; и 4.) непоступање по усвојеном Плану реорганизације и ако је План реорганизације издејствован на преваран или незаконит начин.

Према одредби члана 11. став 1. и став 2. тачка 2. Закона о стечају као стечајни разлог предвиђена је претећа неспособност плаћања која у вези става 4. истог закона постоји ако стечајни дужник учини вероватним да своје већ постојеће новчане обавезе неће моћи да испуни по доспећу.

Према одредби члана 11. став 1. и став 2. тачка 3. Закона о стечају као стечајни разлог предвиђена је презадуженост која у вези става 5. истог закона постоји ако је имовина стечајног дужника мања од његовим обавеза. Ако је стечајни дужник друштво лица презадуженост не постоји ако то друштво има најмање једног ортака односно комплементара који је физичко лице.

Првостепени суд је поступак стечаја отворио позивом на одредбу члана 11. став 5. Закона о стечају, презадуженост.

Одредбом члана 55. став 3. Закона о стечају је прописано да стечајни дужник подноси предлог за покретање стечајног поступка у случају постојања једног од стечајних разлога из члана 11. став 2. Закона о стечају.

То значи да стечајни дужник предлог за стечај може да поднесе због постојања стечајног разлога трајнија неспособност плаћања, претећа неспособност плаћања, презадуженост и непоступање по усвојеном Плану реорганизације и ако је План реорганизације издејствован на преваран или незаконит начин.

У конкретном случају стечајни дужник се на рочишту за расправљање о постојању стечајног разлога определио за стечајни разлог презадуженост.

Међутим, првостепени суд није утврдио релевантне чињенице које се односе на постојање овог стечајног разлога, односно да ли је стечајни дужник учинио вероватним да је његова имовина мања од његових обавеза, а побијано решење уопште не садржи разлоге о томе.

Наиме, одредбом члана 11. Закона о стечају, став 2. прописани су стечајни разлози од којих је под тачком 3. наведен и разлог презадужености стечајног дужника. Презадуженост стечајног дужника постоји ако је имовина стечајног дужника мања од његових обавеза. Из наведених законских одредби као и одредби члана 56. Закона о стечају који прописује шта предлог за покретање стечајног поступка мора да садржи, се закључује да предлагач стечаја у конкретном случају дужник треба да достави документацију која је релевантна за оцену испуњености законом прописаних услова за покретање стечаја из стечајног разлога на који се позвао.

Дакле, из наведеног се може закључити да предлог за покретање стечаја због разлога презадужености може поднети овлашћени предлагач који располаже документацијом на основу које може доказати испуњеност услова тј. постојање презадужености, а то је стечајни дужник. Да би суд одлучио о предлогу за покретање стечајног поступка он мора да утврди да ли постоји један од стечајних разлога, у овом случају презадуженост.

Презадуженост постоји ако дужник у свом редовном пословању има обавезе према другима, а које су веће од његове имовине. Да би такву чињеницу утврдио предлагач мора доставити документацију из које се може поуздано закључити да је имовина стечајног дужника мања од његових обавеза. Документација на основу које доказују испуњеност услова за отварање стечаја услед презадужености је биланс стања и успеха, годишњи финансијски извештај или извештај ревизора, почетни ликвидациони извештај (уз одлуку Скупштине за подношење предлога за стечај).

Приликом оцене испуњености услова за покретање поступка стечаја услед презадужености, стечајни судија је дужан ценити све достављене доказе ради поузданог утврђивања да ли је имовина стечајног дужника мања од његових обавеза.

Стога ће у поновном поступку првостепени суд, на основу расположивих доказа, доказа које је стечајни дужник, као предлагач, доставио у досадашњем току поступка и које евентуално касније достави, утврдити правилно и потпуно чињенично стање, што подразумева обавезу првостепеног суда да прво утврди због којег стечајног разлога стечајни дужник предлаже отварање поступка стечаја, а затим зависно од наведеног, након правилно и потпуно утврђеног чињеничног стања, суд ће утврдити да ли је испуњен стечајни разлог и донети ново решење.

Обзиром на изнето, на основу члана 7. став 1. Закона о стечају и члана 401. став 1. тачка 3. Закона о парничном поступку, одлучено је као у изреци решења.

МБ/АМ

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА – СУДИЈА

Мила Ђорђевић с. р.

**За тачност отправка
Управитељ писарнице**

Срђан Никшић

Срђан Никшић

